

**DETERMINAZIONE
DEL COORDINATORE RESPONSABILE TECNICO
DELL'AUTORITÀ URBANA DI AGRIGENTO**

recante

Avviso relativo all'azione 6.8.3 del PO FESR 2014-2020 "Sostegno alla fruizione integrata delle risorse culturali e naturali e alla promozione delle destinazioni turistiche" nell'ambito del programma AGENDA URBANA. Adozione check list "valutazione".

Allegato A

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
	6.8.3	Agrigento

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Capacità di aggregazione dei diversi distretti turistici interessati per territorio e/o per temi.
 Capacità dell'intervento previsto di contribuire all'eventuale aggregazione dei distretti turistici afferenti il territorio dell'Agenda Urbana considerata,sulla base dell'attendibilità dei dati e delle informazioni fornite (Punteggio **0/1**);

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Giudizio valutativo SI (1 punti)**
- **Giudizio valutativo NO (0 punti)**

Note/ Motivazione_____

- Promozione del territorio e capacità di destagionalizzazione e/o diversificazione dei prodotti turistici.
 Capacità dell'intervento previsto di contribuire alla promozione del territorio dell'Agenda Urbana considerata, di attrarre visitatori nei mesi non estivi (ott.-mag.) e/o di incidere su più segmenti e prodotti turistici non tradizionali (Punteggio **0/12**)

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Giudizio valutativo : capacità elevata (9/12 punti)**
- **Giudizio valutativo : capacità media (5/8 punti)**
- **Giudizio valutativo: capacità bassa (1/4 punti)**
- **Giudizio valutativo : nessuna capacità (0 punti)**

Note/ Motivazione_____

- Miglioramento della fruibilità dei beni in termini di valorizzazione turistica delle aree oggetto di intervento.
 Capacità dell'intervento previsto di contribuire ad una maggiore fruibilità turistica del territorio dell'AU considerato sulla base dell'attendibilità dei dati e delle proiezioni statistiche fornite. (Punteggio **0/12**);

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Giudizio valutativo : capacità elevata (9/12 punti)**
- **Giudizio valutativo : capacità media (5/8 punti)**
- **Giudizio valutativo: capacità bassa (1/4 punti)**
- **Giudizio valutativo : nessuna capacità (0 punti)**

Note/ Motivazione_____

- Promozione turismo sostenibile.
 Capacità dell'intervento previsto di contribuire a promuovere buone pratiche/metodologie di turismo sostenibile (Punteggio **0/6**);

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Giudizio valutativo : capacità elevata (5/6 punti)**
- **Giudizio valutativo : capacità media (3/4 punti)**

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- **Giudizio valutativo: capacità bassa (1/2 punti)**
- **Giudizio valutativo : nessuna capacità (0 punti)**

Note/ Motivazione_____

- **QUALITÀ TECNICA:**
coerenza rispetto alla domanda turistica potenziale così come individuata negli strumenti di programmazione del Dipartimento del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo (Programma Triennale di Sviluppo Turistico - Piano Strategico di Sviluppo Turistico di cui all'art. 3 della L.r. 10/2005, etc.)
Coerenza e complementarità dell'intervento rispetto alla domanda turistica potenziale come individuata dagli strumenti di programmazione ivi menzionati. In particolare, occorre che la AU aumenti la competitività come destinazione sui mercati internazionali prefigurando un aumento dei flussi turistici e della spesa media, collegata alle presenze stimabili rispetto ai mercati target stranieri. (Punteggio **0/12**)
(valorizzare il caso ricorrente)

- **Giudizio valutativo: molto coerente (7/12 punti);**
- **Giudizio valutativo: poco coerente (1/6 punti)**
- **Giudizio valutativo: non coerente (0 punti);**

Note/ Motivazione_____

- **QUALITÀ TECNICA:**
capacità di concorrere ad incrementare il tasso di turisticità del territorio regionale capacità di concorrere ad incrementare il tasso di turisticità del territorio regionale.
Capacità dell'intervento previsto di contribuire all'incremento del tasso di turisticità (numero di turisti presenti ogni 100.000 abitanti - dati Istat) con riferimento al territorio dell'AU. (Punteggio **0/10**);
(valorizzare il caso ricorrente)

- **Giudizio valutativo : capacità elevata (8/10 punti)**
- **Giudizio valutativo : capacità media (5/7 punti)**
- **Giudizio valutativo: capacità bassa (1/4 punti)**
- **Giudizio valutativo : nessuna capacità (0 punti)**

Note/ Motivazione_____

- **QUALITÀ TECNICA:**
creazione/potenziamento aggregazioni di filiere per la fruizione- valorizzazione del prodotto turistico.
Capacità di attivazione di nuove filiere economiche collegate alla fruizione del prodotto turistico e/o potenziamento delle esistenti (Punteggio **0/8**)
(valorizzare il caso ricorrente)

- **Giudizio valutativo : capacità elevata (6/8 punti)**
- **Giudizio valutativo : capacità media (3/5 punti)**
- **Giudizio valutativo: capacità bassa (0/2 punti)**
- **Giudizio valutativo : nessuna capacità (0 punti)**

Note/ Motivazione_____

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- **QUALITA' TECNICA:**
grado di coinvolgimento e partecipazione attiva del partenariato.
Partecipazione attiva del partenariato nelle diverse fasi del ciclo del progetto anche in termini di contributi specifici, monitoraggio e valutazione dei risultati rispetto allo stato di attuazione dell'intervento previsto (Punteggio **0/5**);

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Giudizio valutativo SI (5 punti)**
- **Giudizio valutativo NO (0 punti)**

Note/ Motivazione _____

- **QUALITÀ TECNICA:**
utilizzo di tecnologie innovative e di ICT nelle attività di promozione/informazione.
Adozione di tecnologie innovative e di ICT per la promozione/informazione ai fini turistici del territorio dell'AU. (Punteggio **0/7**)

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Giudizio valutativo: fortemente innovative (5/7 punti);**
- **Giudizio valutativo: poco innovative (1/4 punti);**
- **Giudizio valutativo: non innovative (0 punti);**

Note/ Motivazione _____

- **QUALITA' TECNICA:**
capacità di attivare interventi promozionali di richiamo europeo e di inserimento in network transnazionali.
Capacità dell'intervento di prevedere un rilevante impatto europeo, in termini di promozione/informazione turistica, e l'inserimento in network transnazionali riscontrabile da accordi/protocolli in essere (Punteggio **0/5**);

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Giudizio valutativo SI (5 punti)**
- **Giudizio valutativo NO (0 punti)**

Note/ Motivazione _____

- **QUALITA' TECNICA:**
Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi (ampiezza del target,etc.).
Rispondenza dell'intervento al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi attraverso il riscontro di informazioni e dati attinenti agli aspetti tecnico-gestionali ed economico-finanziari dell'intervento previsto (Punteggio **0/4**);

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Giudizio valutativo SI (4 punti)**
- **Giudizio valutativo NO (0 punti)**

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **49/82 (art 4.5 comma 2):** _____

CRITERI PREMIALI:

- Integrazione strategico- programmatica con altri interventi sia sostenuti dallo stesso PO che da altri Programmi finanziati con Fondi SIE.
Integrazione strategico- programmatica con altri interventi sia sostenuti dallo stesso PO FESR 2014-2020 che da altri PO finanziati con Fondi SIE (numero, qualità, coerenza) (Punteggio **0/6**)
(**valorizzare il caso ricorrente**)

- Alta integrazione (tra 4 e 6 punti)
- Bassa integrazione (tra 1 e 3 punti)
- Nessuna integrazione (0 punti)

Note/ Motivazione_____

- Green Public Procurement Ricorso a procedure relative a al Green Public Procurement. (Punteggio **0/4**)
(**valorizzare il caso ricorrente**)
- Giudizio valutativo: SI (**4 punti**);
 - Giudizio valutativo: NO (**0 punti**);

Note/ Motivazione_____

- Coerenza con i temi del Pilastro 4 “Turismo sostenibile” della Strategia UE per la Macroregione Adriatico – Ionica (EUSAIR)
Coerenza con i temi del Pilastro 4 “Turismo sostenibile” della Strategia UE per la Macroregione Adriatico – Ionica (EUSAIR) (Punteggio **0/4**)
(**valorizzare il caso ricorrente**)
- **Giudizio valutativo SI (4 punti)**
 - **Giudizio valutativo NO (0 punti)**

Note/ Motivazione_____

- Sviluppo di progetti di fruizione integrata delle risorse culturali e naturali nei siti Natura 2000.
Fruizione integrata nell'intervento previsto delle risorse culturali e naturali che insistono nei siti Natura 2000 (Punteggio **0/4**);
(**valorizzare il caso ricorrente**)
- **Giudizio valutativo SI (4 punti)**
 - **Giudizio valutativo NO (0 punti)**

Note/ Motivazione_____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):
Punteggio Criteri di Premialità _____

Note : _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):
Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **49/82 (art 4.5 comma 2):**

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali):

Note: _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**
(art. 3.3)

Note: _____

- b. **Sono verificati i limiti di finanziamento previsti?**

Note: _____

- c. **Sono state escluse delle spese?**
(indicare le motivazioni)

Note: _____

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO/NEGATIVO**

Data	Commissione di Valutazione	